

## ПРОТОКОЛ 15

### ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА КОМИСИЯ ПО ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС, ПРОВЕДЕНО НА 26.04.2017 г.

**ПРИСЪСТВАТ ЧЛЕНОВЕТЕ НА КОМИСИЯТА:** Даниела Костова – председател и членовете: Галя Георгиева и Юлия Ковачева.

**ОТСЪСТВА:** Мария Кузманова и Димитър Узунов

**На заседанието присъства и:** Мая Атанасова, главен експерт - юрисконсулт в дирекция „Правна“ и Диляна Янкова, старши експерт - юрисконсулт в дирекция „Правна“.

**Заседанието протече при следния дневен ред:**

1. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.
2. Разни.

**ОТНОСНО: Т. 1 .** Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

1. Отговор от ... във връзка с извършена проверка по преписка № ВСС - 956/2017 г., образувана по сигнал от съдия ... от РС - ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

... уведомява, че при тях е постъпил сигнал с идентично съдържание със сигнал с изх. № 319/19.01.2017 г. на АС - ..., препратен на ВСС. С писмо от 26.01.2017 г. на подателя на сигнала е указано да отстрани констатираните нередовности в тридневен срок от получаване на съобщението. Със становище изх. № СР-17-41 от 16.02.2017 г. подателят на сигнала е уведомен, че производството по Раздел I „б“ от ЗСВ се прекратява на основание чл.81, ал.2 от Правилника за организацията и дейността на ИВСС и за дейността на администрацията и на експертите, поради неотстранени от него в указания 3-дневен срок нередовности на сигнала, което прави невъзможно извършването на проверка по чл.175к от ЗСВ.

ИВСС уведомява, че след справка в Публичния регистър на дисциплинарните производства по ЗСВ е установено, че по предложение на ... – административен ръководител на ОС – .... с решение по протокол

№ 3 от 24.01.2017 г. на Съдийската колегия на ВСС е образувано дисциплинарно производство срещу ... – съдия в РС – ... /...

ИВСС е направил преценка, че не се налага в рамките на неговите правомощия по чл.54, ал.1, т.1 и т.2 от ЗСВ да извършва проверка на вече установени нарушения, които са предмет на висящото дисциплинарно производство пред ВСС.

След проверка в дирекция „Дисциплинарна дейност“ на ВСС се установи, че описаните в писмото на съдия ... до председателя на ОС – .... факти и обстоятелства по ЧНД № 1166/2015 г. по описа на РС – ..., както и по НЧХД № № 1197/2015 г., 1196/2016 г., 1075/2015г., 275/2016 г., 1072/2015 г., 1127/2015 г., 1137/2015 г. и 1156/2015 г., всички по описа на РС – ..., не са предмет на образуваното срещу съдия ... дисциплинарно дело ..., включително в частта относно твърдяните в предложението нарушения на принципа на случайното разпределение на делата.

### **Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС**

#### **Р Е Ш И:**

1. Преписка № ВСС - 956/2017 г. да се върне на ..., по компетентност, тъй като цитираните наказателни дела в сигнала на съдия ... от РС - ..., не са били предмет на извършената проверка и на образуваното дисциплинарно дело № .... срещу ... – съдия в РС – ....

2. Преписка № ВСС - 956/2017 г., да се изпрати на председателя на ОС – ... по компетентност, тъй като цитираните наказателни дела в сигнала на съдия ... от РС - ..., не са предмет на образуваното дисциплинарно дело № ... срещу ... – съдия в РС – ....

За резултата от проверката да се уведоми КПЕ към СК на ВСС.

2. Отговор от главния секретар на .. във връзка с извършена проверка по преписка № ВСС – 3586/2017 г. от 10.04.2017 г., образувана по сигнал от ... и пореден сигнал от същия от 13.04.2017 г. - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

1/ Главният секретар на .. е извършил проверка по жалбата на .., в която се съдържат твърдения за виновно недокладване на молба на жалбоподателя за отлагане на адм.дело № 6797/2015 г., поради което същото е разгледано в негово отсъствие.

В резултат на проверката е констатирано, че на 05.03.2017 г. /неделя/ по електронната поща не е постъпвала молба от ... с посоченото съдържание. На 06.03.2017 г. в 12.36 ч. на електронния адрес на .. е постъпила молба от лицето за отлагане на горесцитираното дело, което било е насрочено за 06.03.2017 г. от 09.00 ч. Молбата е докладвана на съдията –

докладчик по делото в рамките на същия ден, но тъй като е получена след приключване на съдебното заседание тя не е обсъдена от съдебния състав. Жалбоподателят е уведомен.

2/ С пореден сигнал, в който жалбоподателят отново твърди, че е депозирал молбата си за отлагане на адм. дело № 6797/2015 г. по описа на ... преди провеждане на съдебното заседание. Изразява се съмнение, че някой умишлено е променил часа на получаване на молбата по електронната поща. Отправя се молба за проверка.

Няма твърдения за етични нарушения.

### **Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС**

#### **Р Е Ш И:**

Преписка № ВСС – 3586/2017 г., образувана по сигнал ... заедно с поредния сигнал от същия да се върне на ... съд по компетентност, с оглед изясняване на обстоятелствата относно регистрирането на молбата за отлагане на адм.дело № 6797/2015 г. по описа на ....

За резултата от проверката да се уведоми КПЕ към СК на ВСС.

3. Преписка № ВСС-2410/15.02.2017 г., образувана по жалба на ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Изразява се недоволство от извършени процесуални действия от магистрати от РС – ... и постановени съдебни актове. Изразява се съмнение по отношение на тяхната безпристрастност, обективност и независимост. Отправя се молба за проверка и съдействие.

### **Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС**

#### **Р Е Ш И:**

Жалбата от ..., на основание чл.112 от АПК, да се изпрати на административния ръководител на Окръжен съд – ..., по компетентност с молба КПЕ към СК на ВСС да бъде уведомена за резултата от проверката.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ПО  
ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ  
СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС: /п/**

**ДАНИЕЛА КОСТОВА**